



Gemeindeverwaltung Arosa
Rathaus
7050 Arosa
Tel. 081 378 67 67

Arosa, 12. März 2004

Offertvergleich / Bereinigte Offertzusammenstellung

Auftraggeber: Gemeinde Arosa

Objekt: Neubau Verwaltungsgebäude **Auftrag:** BKP 211 Baumeisterarbeiten

Verfahrensart: offenes Verfahren

Eingabefrist: 22. Februar 2004

Zuschlagskriterien	Gewicht / Faktor	ARGE Escher / Albertin, Arosa		Müller Bau AG, Arosa		Rosa GmbH, Langwies		A. Tardelli + Co., St. Peter	
		Note	Punkte	Note	Punkte	Note	Punkte	Note	Punkte
a Bauablauf / Termine (Machbarkeit / Zweckmässigkeit / Referenzen)	15% / Faktor 15	2	30	2	30	0	0	1.5	22.5
b Qualität (Referenzen, Qualitätssicherung, Arbeitssicherheit, Baustellenkader, Baumethode, technischer Wert)	35% / Faktor 35	1.5	52.5	2	70	2	70	1.5	52.5
c Preis	50% / Faktor 50	3	150	2.875	143.75	2.375	118.75	1.25	62.5
bereinigte Offertsumme netto (inkl. MWSt.)		1'850'990.00		1'882'134.65		1'950'159.25		2'126'456.25	
Preisdifferenz zur günstigsten, gültigen Offerte		--		+ 1.7%		+ 5.4%		+ 14.9%	
Punktzahl Total		232.5		243.75		188.75		137.5	
Rang		2		1		Angebot ist ungültig		3	

Bewertungsskala

Zuschlagskriterien a und b:

3 = sehr gut, 2 = gut / entspricht den Erwartungen, 1 = genügend / entspricht nur teilweise den Erwartungen, 0 = ungenügend / entspricht nicht den Anforderungen (Angebot ist in der Regel ungültig)
Die Erteilung von halben Noten ist möglich.

Zuschlagskriterium Preis: (Pro 1% Differenz zur billigsten gültigen Offerte ein Abzug von 0.125 Punkten)

Preisdifferenz	< 1%	1% / < 2%	2% / < 3%	3% / < 4%	4% / < 5%	5% / < 6%
Note	3	2.875	2.75	2.625	2.5	2.375
Preisdifferenz	6 % / < 7%	7% / < 8%	8% / < 9%	9% / < 10%	10% / < 11%	11% / < 12%
Note	2.25	2.125	2	1.875	1.75	1.625
Preisdifferenz	12 % / < 13%	13% / < 14%	14% / < 15%	15% / < 16%	16% / < 17%	17% / < 18%
Note	1.5	1.375	1.25	1.125	1	0.875
Preisdifferenz	18 % / < 19%	19% / < 20%	20% / < 21%	21% / < 22%	22% / < 23%	23% / < 24%
Note	0.75	0.625	0.5	0.375	0.25	0.125



Begründung / Bemerkungen zu einzelnen Angeboten:

- ARGE Escher/Albertin:** vorgesehene Wasserhaltung ist gemäss Gutachten des Geologen ungenügend / zu riskant; ungenügende Referenzen betreffend Sichtbeton
- Müller Bau AG:** keine besonderen Bemerkungen; gute Referenzen; zweckmässige nachvollziehbare Wasserhaltung, welche den Randbedingungen und der Aufgabenstellung Rechnung trägt
- Rosa GmbH:** abgegebenes Bauprogramm hält Eckdaten nicht ein; nur rudimentäres Balkendiagramm und nicht wie verlangt detailliertes Bauprogramm gegliedert in einzelne Tätigkeiten abgegeben => **Angebot entspricht nicht den Anforderungen der Ausschreibung und ist daher ungültig**
- A. Tardelli + Co.:** mehrere negative Referenzauskünfte betreffend Termineinhaltung; ungenügende Referenzen betreffend Sichtbeton

Beauftragte Architektin:

Daniela Spadin

Chef Bauamt:

Kurt Cott

